

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ
ਆਰ ਐਸ ਨਰੂਲਾ ਸੀ. ਜੇ
ਪ੍ਰਹਿਲਾਦ ਕੁਮਾਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਰ ਕੁਮਾਰ, ਆਦਿ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

1976 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 826

3 ਜੂਨ 1977

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ (1908 ਦਾ ਐਕਟ V)— ਆਰਡਰ 40, ਨਿਯਮ 1(ਬੀ) ਅਤੇ ਆਰਡਰ 43, ਨਿਯਮ 1 (ਸ)- ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼—ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਰਿਸੀਵਰ—ਕੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਉਹ ਆਰਡਰ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ 43 ਰੂਲ 1((s) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਹੈ, "ਰੂਲ 1 ਜਾਂ ਆਰਡਰ 40 ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼" ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਉਪ ਨਿਯਮ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 40 ਦਾ ਨਿਯਮ 1 ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਜਾਂ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ" ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ 40 ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਰਿਸੀਵਰ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਉਸ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਪੀਲਯੋਗ ਹੋਣ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਇਹ ਰਿਸੀਵਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਜਾਂ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਅਸਲ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਯੋਗ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇਜਾਜ਼ਤ। ਇਹ ਜੋ ਵੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ; ਭਾਵੇਂ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 40 ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ "ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ" ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ 4 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼, ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। (ਧਾਰਾ 3 ਅਤੇ 6)।

115 ਕਰੋੜ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੀ.ਸੀ. _ _ _ _ ਸਬ-ਜੱਜ 1st ਕਲਾਸ, ਬਠਿੰਡਾ ਸਿਤੀ 5 ਨਵੰਬਰ, 1974 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਰਿਸੀਵਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਆਰਡਰ 40 ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ।

ਪ੍ਰਹਿਲਾਦ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਰ ਕੁਮਾਰ ਆਦਿ (ਆਰ. ਐੱਸ. ਨਰੂਲਾ, ਸੀ.ਜੇ.)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹਰਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਸ.ਕੇ.ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ, ਵਕੀਲ ਸਨ।

4 ਲਈ ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਹਰਚਰਨ ਸਿੰਘ।

ਨਿਰਣਾ

ਆਰ.ਐੱਸ. ਨਰੂਲਾ, ਸੀਜੇ (ਓਰਲ) (1) ਇਹ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ, ਬਠਿੰਡਾ (ਵਧੀਆਂ ਅਪੀਲੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ), ਮਿਤੀ 5 ਮਈ, 1976 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ। 5 ਨਵੰਬਰ, 1974 ਦੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਦਈ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਪੀਲ, ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ 40 ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਿਸੀਵਰ ਏ.ਪੀ. ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋ ਸੀਡਰ ਦਾ ਕੋਡ।

(2) ਮੁਦਈ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਨੰ. 3 ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 9 ਅਗਸਤ, 1974 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਰਿਸੀਵਰ ਨੂੰ ਕੁਝ ਫਿਲਮੀ ਫਿਲਮਾਂ ਦਾ ਉਸ ਦੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ, ਆਦਿ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ 18 ਜੁਲਾਈ, 1974 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਰਿਸੀਵਰ ਉੱਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਰਿਸੀਵਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਜੋਂ ਉਲਝਾ ਕੇ ਉਸ ਨੇ ਫਰਮ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਅਸਲ ਪੱਖ 'ਤੇ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਭਾਈਵਾਲ। ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਮਿਤੀ 5 ਨਵੰਬਰ, 1974 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 4 ਨੂੰ ਰਿਸੀਵਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਇਹ ਨਿਪਟਾਇਆ ਹੋਇਆ ਕਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਮੁਦਈ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਹਰਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲ ਦੇਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 43 ਨਿਯਮ 1 (ਸ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਸੀ। ਜਿਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ "ਨਿਯਮ 1 ਜਾਂ ਆਰਡਰ XL ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼" ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ 40 ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦਾ ਕੇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਹਰਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੈ

ਅਦਾਲਤ, ਮਿਤੀ 5 ਨਵੰਬਰ, 1974, ਨੇ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 40 ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੀ

ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਲੇਖਕ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਜਾਂ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ" ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਰਿਸੀਵਰ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰੋਪਰਟੀ (ਤਸਵੀਰ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਨਕਾਰਾਤਮਕ, ਆਦਿ) ਤੋਂ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਕਸਟਡੀ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਦਈ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਸ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਸੀ। ਵਕੀਲ ਜੋ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 5 ਨਵੰਬਰ, 1974 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਵੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਜੋ ਉਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ 40 ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਰਿਸੀਵਰ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਉਸ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਹੋਣ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਜਾਂ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਅਸਲ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣਾ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਯੋਗ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰਿਸੀਵਰ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਜਾਂ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਪੀਲਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਇਹ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ' ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ੱਕ ਮੇਰੇ ਅੰਦਰ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਵਾਕੰਸ਼ ਵਿਗਿਆਨ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ" ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰਿਸੀਵਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ "ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ" ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 40 ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(4) ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ, ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਜਨਰਲ ਪਬਲਿਕ ਆਦਿ (1) ਵਿੱਚ ਐਚ.ਐਸ. ਜੇ. (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਦੋਂ ਸੀ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਪਏ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਮਿਤਕ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਧੇ ਹੋਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਭਾਰਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1925 ਦੀ ਧਾਰਾ 276 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ

(1) 1971 ਕਰ. ਐਲਜੇ 760

ਪ੍ਰਹਿਲਾਦ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਰ ਕੁਮਾਰ ਆਦਿ, (ਆਰ. ਐੱਸ. ਨਰੂਲਾ, ਸੀ.ਜੇ.)

ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ। ਅਪੀਲ ਦੀ ਮੁੱਖ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਰ ਹੁਕਮ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 299 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਡਰ 40 (ਰਿਸੀਵਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼) ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਅਧੀਨ ਸੀ, ਇਹ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 43 ਨਿਯਮ 1 (ਆਂ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਸੀ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਵੱਲੋਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ। 5 ਨਵੰਬਰ, 1974 ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਰਡਰ 40 ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਸੋਢੀ, ਜੇ., ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਓ।

(5) ਸਿਰਫ ਇਕ ਹੋਰ ਕੇਸ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਪਾਰਵਤੀ ਚੇਲਮਾ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹੁਸਨ ਪਿੱਲਈ ਮੁਹੰਮਦ ਅਬਦੁਲ ਖਾਦਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2) ਵਿਚ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੇਰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਮੰਨ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਮੁੱਖ ਸਥਿਰਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ. ਇਸ ਲਈ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਸ਼ਨੀ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦਾ।

(6) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਹਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਮੇਰਾ ਧਿਆਨ < ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਵਾਸ ਕੁੱਪੂ-ਸਵਾਮੀ ਮੁਦਲੀਆਰ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਸੀ. ਵਾਜ਼ (3) ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਦਿਵਾਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਅਕਤੀ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 43 ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਚਾਰੇ ਪਾਸੇ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੈਂ ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਵਾਸ ਕੁੱਪੂ-ਸਵਾਮੀ ਮੁਦਲੀਆਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ 5 ਨਵੰਬਰ, 1974 ਦਾ ਹੁਕਮ, ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 43 ਨਿਯਮ 1 (ਆਂ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਦਈ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਯੋਗ ਨਾ ਮੰਨ ਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(2) ਏਆਈਆਰ 1973 ਕੇਰਲਾ 208.

(3) ਏਆਈਆਰ: 1921 ਬੰਬਈ 427

(7) ਇਹ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਫੇਲ 1 ਅਤੇ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖੁੰਝ ਗਈ ਹੈ।

ਐਚ. ਐਸ. ਬੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

ਅਪਰਾਧਿਕ ਫੁਟਕਲ

ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਜੇ.

ਰਾਜ ਕੁਮਾਰੀ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਯਸ਼ੋਧਾ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ

1977 ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਫੁਟਕਲ ਸੰਨ 986- ਐਮ

20 ਜੁਲਾਈ 1977

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (1974 ਦਾ 2)— ਧਾਰਾ 125— ਧੀ — ਕੀ ਆਪਣੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੀਡ 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਮਾਤਾ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। "ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ" ਅਤੇ "ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਮਾਂ ਨੂੰ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਧੀ ਦੀ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ

ਤਹਿਤ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਧੀ ਵੀ ਆਪਣੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ। ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਖਾਸ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਤੀ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦੇ ਜੀਵਨ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਪਰ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਪਤੀ ਜਾਂ ਪੁੱਤਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਉਹੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਆਪਣੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਬੱਚੇ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਮਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ- ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹੁਰੇ ਨੂੰ ਨੂੰਹ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੀ ਸਕੀਮ, ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਮਾਤਾ ਨੂੰ ਗੁਜ਼ਾਰਾ-ਬਖਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਧਨ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਮਾਤਾ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਧੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 3, 4, 5 ਅਤੇ 6)।